

Fem argumenter som motiverer ledere til ansvarlig forskningsevaluering

Innledning

The International Network of Research Management Societies (INORMS) nedsatte i 2018 arbeidsgruppen Research Evaluation Working Group (REWG). Arbeidsgruppen har arbeidet for bedre, mer rettferdig og mer meningsfull forskningsevaluering. Et av gruppens to fokusområder har vært utviklingen av informasjon om viktigheten av å evaluere forskning på en ansvarlig måte. Som en del av dette arbeidet har arbeidsgruppen fremsatt fem argumenter som kan hjelpe praktikere med å motivere UH-ledere til å evaluere ansvarlig. Bruk de argumentene som passer den enkelte situasjon eller ledergruppe.

Bevar institusjonens autonomi

- UFORMELT sagt: Ta kontroll over din egen skjebne
- Eksterne evalueringer (f.eks. universitetsrangeringer) er kommet for å bli, men institusjoner som styres av verdier og mål bør se på hva de eksterne evalueringene faktisk måler før de lar seg styre av indikatorer som ikke er i tråd med deres organisasjonsoppdrag, mål eller verdier.
- Campbells lov: når en indikator brukes som grunnlag for beslutninger, vil den korrumpere og forvrengte det den var ment å måle. Institusjonene må ta utgangspunkt i egne mål og verdier ved valg av måltall og indikatorer.

Ta bedre beslutninger

- UFORMELT sagt: Det er ikke gull alt som glimrer
- Feil bruk av indikatorer og måltall fører til dårlige beslutninger og uante konsekvenser.
- En kombinasjon av kvantitative- og kvalitative tilnærminger gir bedre evalueringer.
- Det er veldokumentert at svake evalueringsmetoder gir negative systemiske følger inkludert kortsiktighet, målforskyvninger og hindrer initiativ og innovasjon.

Få valuta for pengene

- UFORMELT sagt: Valuta for pengene
- Forskningsevalueringer koster, og institusjonene bør foreta en kost-nytte-analyse for å vurdere om man kan oppnå de ønskede resultatene på en annen måte enn gjennom bruk av måltall og indikatorer.
- Institusjoner må sikre meningsfulle evalueringer som faktisk gir holdbare svar på evalueringsspørsmålene, og ikke kaster bort ressurser på forenklinger på bekostning av kvalitet og gyldighet.

Sikre strukturelle virkemidler og operasjonell kapasitet

- UFORMELT sagt: Oppfyll alle kriterier
- Bevegelse mot åpen forskning, forbedring av forskningskultur, og ansvarlig forskning og innovasjon gir ansvarlig forskningsevaluering.
- Flere finansieringskilder krever ansvarlig forskningsevaluering som del av sin politikk for åpen forskning.

Styrk omdømme og medarbeidertilfredshet

- UFORMELT sagt: Unngå negativ omtale
- Forsknings- og undervisningssektoren er i økende grad skeptisk til misbruk av forskningsevalueringer.
- Utstrakt feil bruk av mål og indikatorer har negativ innvirkning på medarbeideres trivsel og psykiske helse.
- Uansvarlig utførelse av forskningsevalueringer har ført til tragiske konsekvenser.