



说服高校领导开展负责任评价的五个论点

背景介绍

科研管理学会国际联盟(The International Network of Research Management Societies, INORMS)于 2018 年组建了一支为期两年的科研评价工作小组(Research Evaluation Working Group, REWG), 致力于更好、更公平和更有意义的科研评价。该小组的研究方向重点之一是围绕负责任评价的重要性, 向高级管理人员提供相关简介材料。在此过程中, 小组提出了有可能说服高校领导开展负责任评价的五个论点。你可以根据领导的行事风格和所处环境, 通过正式或非正式的方式, 随意挑选、适当组合、重新排序和重新组织以下五个论点, 以供使用。

保持院校自主权

- 通俗地讲: 掌握自己的命运
- 外部评审(如大学排名)是事实的一种呈现, 但以使命和价值观为导向的机构应当仔细考虑这些评估到底评的是什么, 而不是为追求提高科研绩效, 采取与机构使命或价值观不相符的措施。
- 坎贝尔定律告诉我们, 评什么就会得到什么。要使评估结果与使命相一致, 机构应该评估对它们而言真正重要的内容。

做出明智决定

- 通俗地讲: 玩愚蠢的游戏, 就会赢得愚蠢的奖品
- 如果指标无法恰当衡量被评内容, 评估将导致决策不力和意外后果。
- 定量和定性(同行评审)方法的组合通常为我们的评估问题提供更好的答案。
- 有充分的书面证据显示, 不良的评估方法会产生系统性负面效应, 包括: 短期主义、目标错位以及阻碍主动性和创新性。

确保投资回报

- 通俗地讲: 物有所值
- 评估是有成本的。机构应该权衡开展任何评估活动的成本效益比。也许他们的目的可以通过另一种方式实现。
- 机构需要确保明智地投资于有意义的评估, 即实际上评估将给他们的问题提供有效的答案, 而不是把钱浪费在不必要的捷径上。

建立待运状态

- 通俗地讲: 做好万全准备
- 由于公开研究, 改善科研文化以及负责任研究和创新等纳入部门议题, 对负责任评价的重视程度有所提高。
- 负责任评价已成为一些研究资助机构开放获取政策中的一项要求。
- 全球研究理事会(The Global Research Council)正在关注这一研究领域, 后续可能会吸引更多资助机构的目光。

管理声誉风险，提高员工福利

- 通俗地讲：避免负面消息
- 纳入部门议题后，对研究指标的滥用正在受到越来越多的审查。
- 过度使用不良指标将对职工的福祉和心理健康产生负面影响。
- 已经发生了一些因为差的评估导致悲剧性后果的引人注目的案例。