

Fem argumenter der motiverer ledelser til at evaluere ansvarligt

Introduktion

The International Network of Research Management Societies (INORMS) nedsatte i 2018 den toårige arbejdsgruppe Research Evaluation Working Group (REWG). Arbejdsgruppen har gennem perioden arbejdet for bedre, mere retfærdig og mere meningsfyldt forskningsevaluering. Et af REWG's to fokusområder har været at udvikle information om vigtigheden af at evaluere forskning på en ansvarlig måde. Som del af arbejdet har REWG sammensat fem argumenter, der kan hjælpe praktikere med at motivere ledelser på universiteter og andre videregående uddannelsesinstitutioner til at evaluere forskning på en ansvarlig måde. Vælg og sammensæt argumenterne som det passer dig bedst, afhængig af omstændighederne og den ledelse, du betjener.

Bevar institutionens autonomi

- UFORMELT: Tag kontrol over jeres skæbne
- Eksterne evalueringer (fx. universitetsranglister) er kommet for at blive, men institutioner, der gerne vil ledes af værdier og mål, bør tænke nøje over hvad disse eksterne evalueringer egentlig måler. Det er vigtigt ikke bare at hoppe med på vognen og måle sig op mod parametre, der ikke udtrykker institutionens mål eller værdier.
- Campell's low siger at vi får hvad vi måler. Som institution er man nødt til at måle på det, der er vigtigt, hvis man vil fremme en adfærd, der udtrykker institutionens mål og værdier.

Træf bedre beslutninger

- UFORMELT: Spil dumt spil og vind dumme priser
- Det fører til dårlige beslutninger og utilsigtede konsekvenser at bruge indikatorer, der ikke er egnede til at måle det, man gerne vil måle.
- En kombination af kvantitative og kvalitative tilgange giver som regel bedre svar på evalueringsspørgsmål.
- Dårlige evalueringstilgange har veldokumenterede, negative systemiske effekter, for eksempel kortsigtethed, målforskydning og mindre tilskyndelse til initiativ og innovation.

Få værdi for pengene

- UFORMELT: Få hvad pengene er værd
- Forskningsevaluering koster penge, og institutioner bør overveje cost-benefit forholdet i enhver evalueringsopgave. Formålet med evalueringen kan måske nås på en anden måde.
- Institutioner må sikre sig at de investerer klogt i meningsfulde evalueringer, så de får valide svar på deres spørgsmål og ikke spilder deres penge på dårlige genveje.

Skab operationel parathed

- UFORMELT: Vær klar til at handle
- Bevægelser mod open science, bedre forskningskulturer og ansvarlig forskning og innovation giver øget fokus på ansvarlig forskningsevaluering.
- Flere og flere fonde og bevillingsgivere kræver ansvarlig forskningsevaluering, fx som del af deres Open Access politik.
- The Global Research Council viser interesse for emnet.

Styrk image og medarbejdertrivsel

- UFORMELT: Undgå dårlig presse
- Der er stigende bevågenhed i forsknings- og undervisningssektoren på forkert brug af forskningsmetrikker.
- Den udbredte brug af dårlige metrikker har negativ virkning på medarbejderes trivsel og mentale helbred.
- Der er tilfælde hvor dårligt udførte evalueringer har haft tragiske konsekvenser.

Mere information om INORMS Research Evaluation Working Group:
<https://inorms.net/activities/research-evaluation-working-group/>

