

inorms

Research Evaluation Working Group

Cinco argumentos para persuadir os líderes das IES a avaliar a pesquisa com responsabilidade

Introdução

A *International Network of Research Management Societies* (INORMS) estabeleceu em 2018 um grupo de trabalho sobre avaliação de resultados de pesquisa, o *Research Evaluation Working Group* (REWG). O grupo é composto por representantes de várias associações de administração e gestão de pesquisa no mundo, todas em busca de uma avaliação de pesquisa melhor, mais justa e mais significativa.

Um dos focos deste grupo é o desenvolvimento de materiais com informações para gestores de pesquisa sobre a importância de avaliar resultados científicos de maneira responsável. Como parte deste trabalho, foi sugerido cinco argumentos que podem ser úteis para persuadir os líderes de Instituições de Ensino Superior (IES) a avaliar seus resultados com responsabilidade. Sinta-se à vontade para escolher, mesclar, reordenar e reformular usando uma abordagem formal e informal, dependendo do seu líder e do seu contexto.

Mantenha a autonomia institucional

- INFORMAL: Controle seu próprio destino
- Avaliações externas (por exemplo: *rankings* universitários) são um fato da vida, mas instituições orientadas por missão e valor devem considerar cuidadosamente o que essas avaliações realmente avaliam, e não buscar melhorar seu desempenho com base em medidas que não estão alinhadas com sua missão ou valores organizacionais.
- A Lei de Campbell nos diz que obtemos o que medimos. As instituições precisam medir o que é importante para elas, para gerar resultados alinhados com sua missão.

Tome melhores decisões

- INFORMAL: Jogue jogos idiotas e ganhe prêmios idiotas
- Avaliações que usam indicadores que são inadequados para as coisas que procuram medir levarão a uma tomada de decisão ruim e consequências não intencionais.
- Uma combinação de abordagens quantitativas e qualitativas (revisão por pares) geralmente fornecem melhores respostas para nossas perguntas de avaliação.
- Existem muitos efeitos sistêmicos negativos bem documentados de abordagens de avaliação inadequadas, incluindo visão de curto prazo, deslocamento de metas e desencorajamento de iniciativas e inovação.

Garanta o retorno do investimento

- INFORMAL: Faça seu dinheiro valer a pena

- Um processo de avaliação da pesquisa custa dinheiro e as instituições devem pesar a relação custo-benefício de empreender qualquer esforço neste sentido. Pode ser que seus objetivos sejam alcançados de outra maneira.
- As instituições precisam garantir que estão investindo corretamente em avaliações significativas, as quais darão respostas válidas às suas perguntas, sem desperdiçar dinheiro em atalhos que não fornecerão as respostas adequadas.

Estabeleça prontidão operacional

- INFORMAL: Esteja com a faca e o queijo na mão!
- Há um foco crescente na avaliação de pesquisa responsável como resultado de agendas de alguns setores incluindo ciência aberta, melhorar a cultura de pesquisa e pesquisa responsável e inovação.
- A avaliação responsável de pesquisa é agora um requisito das políticas de acesso aberto de alguns financiadores de pesquisa.
- O *Global Research Council* está se interessando por esta área e outras expectativas por parte dos financiadores podem surgir.

Gerencie a reputação e melhore o bem-estar da equipe

- INFORMAL: Evite repercussão de notícias distorcidas
- Como resultado das agendas do setor, o uso indevido de métricas de pesquisa está sob crescente escrutínio.
- O uso excessivo de indicadores ruins tem um impacto negativo no bem-estar e na saúde mental dos pesquisadores, docentes e staff das instituições.
- Infelizmente houve casos graves onde avaliações ruins levaram a trágicas consequências.